

CEPAL



SAGRADO CORAZÓN MODEL OF UNITED NATIONS

Carta de la Presidencia

Reciban un cordial saludo por parte de toda la mesa directiva de la Comisión Económica para América Latina, sean bienvenidos a la XIV Edición del Modelo de las Naciones Unidas del Colegio Sagrado Corazón (SACMUN).

Es un honor para nosotros darles la bienvenida a este comité. Nuestros nombres son Katherine Bakhos y Hendrix Pérez, y ocuparemos la Presidencia de Mesa. Nos acompañan en esta labor Anabella Quintero en la Vicepresidencia de Mesa y Barbara Mago como Secretaria de Mesa. Estamos a su entera disposición para asegurar un debate de alto nivel.

Como Mesa Directiva, deseamos enfatizar que, al cruzar el umbral de nuestra sala de debate, su rol trasciende la condición de estudiantes para asumir la investidura de jefes de Estado, ministros y altos diplomáticos. En este foro, la responsabilidad de proponer soluciones a los conflictos globales recae sobre ustedes, por ello, los exhortamos a desprenderse de cualquier inseguridad y a proyectar la firmeza de quienes lideran el pensamiento crítico internacional.

Durante las sesiones de debate, se mantendrá una expectativa de excelencia académica alta. Buscamos el despliegue de sus capacidades de negociación, liderazgo y oratoria, haciendo especial énfasis en el rigor académico y la profundidad de sus investigaciones, pues sólo a través del conocimiento técnico exhaustivo se pueden alcanzar soluciones de alto nivel, verdaderamente competentes y a la altura de las exigencias de esta comisión.

Somos conscientes de los retos que este nivel de exigencia supone. Si bien nuestra labor es evaluar el desempeño de cada uno, también estamos aquí para fungir como guías en su proceso de formación. Este es el espacio ideal para poner a prueba sus habilidades y aprender de la complejidad del debate real.

Les deseamos éxito en su preparación académica y una ejecución impecable durante las sesiones. Esperamos que, además de cumplir con los más altos estándares, encuentren en esta experiencia una fuente de crecimiento personal y profesional invaluable.

¡Nos vemos pronto!



Capítulo I: Sobre el comité

I . HISTORIA DEL COMITÉ

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) fue creada en febrero de 1948 para colaborar con los Gobiernos latinoamericanos en el desarrollo económico de sus países, en el mejoramiento del nivel de vida de sus pueblos y en la ampliación y el fortalecimiento de las relaciones comerciales, tanto dentro como fuera de la región. La CEPAL realiza su trabajo de colaboración mediante dos actividades esenciales: la investigación en profundidad y con rigurosidad de la economía y el desarrollo social y ambiental; y la cooperación y asistencia técnica que responda a las necesidades identificadas por los Gobiernos.

El desarrollo propuesto por la CEPAL se caracteriza por su enfoque estructuralista, con una preocupación permanente por el crecimiento equitativo, el progreso técnico y la justicia social y constituye hoy un rico legado intelectual. A lo anterior se agrega un interés constante por las problemáticas emergentes a nivel mundial y la certeza de que es necesario abordar asuntos como el desarrollo sostenible, el cambio climático y la seguridad energética y, en el área social, los temas de género, juventud y minorías étnicas a la luz de los cambios del mundo en el que vivimos.

El pensamiento de la CEPAL ha sido dinámico, siguiendo los inmensos cambios de las complejas realidades a nivel global, regional, nacional y local. Desde sus primeros años, la CEPAL desarrolló un método analítico estructuralista propio, reconocido en toda la región y el mundo. Con la llegada del Secretario Ejecutivo José Manuel Salazar-Xirinachs de Costa Rica, en octubre de 2022, la CEPAL ha definido diez áreas prioritarias de política para la transformación del modelo de desarrollo en la región: promoción de la productividad, el desarrollo productivo, el empleo y el crecimiento inclusivo; reducción de la desigualdad; universalización de la protección social y mejoramiento del Estado de Bienestar; mejoramiento de la educación y la formación profesional; promoción de la igualdad de género y la sociedad del cuidado; promoción de la sostenibilidad y adaptación y mitigación del cambio climático; transformación digital; gestión adecuada de las migraciones; promoción de la integración económica regional y al mundo; y macroeconomía para el desarrollo; con el fortalecimiento de la Gobernanza, la gestión, la coordinación, la planificación, la calidad institucional, el diálogo social y la participación como objetivo transversal.

MANDATO

El mandato de la CEPAL define el conjunto de funciones y responsabilidades que orientan su labor dentro del sistema de las Naciones Unidas, estableciendo su papel como órgano técnico encargado de apoyar a los Estados de América Latina y el Caribe en la formación, implementación y evaluación de políticas de desarrollo económico y social.

Dentro de este marco, la CEPAL realiza estudios, investigaciones y análisis técnicos sobre los principales problemas económicos, sociales y estructurales de la región, aportando insumos fundamentales para la toma de decisiones públicas y el diseño de estrategias de desarrollo sostenible.

Asimismo, la CEPAL recopila, analiza, y difunde información estadística confiable, lo que permite ofrecer una base sólida de datos comparables a nivel regional, facilitando la planificación y el seguimiento de políticas públicas. La Comisión también presta asesoramiento técnico a los gobiernos, a solicitud de estos, y diseña, coordina y ejecuta programas y proyectos de cooperación técnica, ajustados a la necesidad y prioridades nacionales y regionales. Otros componentes esenciales es la organización de conferencias, reuniones intergubernamentales, encuentros de expertos y actividades de capacitación, que comenten el intercambio de conocimientos y el fortalecimiento de capacidades institucionales.

Finalmente, La CEPAL contribuye a integrar la perspectiva regional de América Latina y el Caribe, en los debates globales sobre desarrollo y coordina sus acciones con otros órganos y organismos del sistema de las Naciones Unidas, promoviendo la cooperación y evitando la duplicación de esfuerzos.

1. Funciones y potestades
2. Estructura y relación con otras agencias
3. Documentos importantes

Capítulo II: Temática

ANTECEDENTES DEL TÓPICO

Tópico: Influencia de factores extra-hemisféricos en la economía de los estados americanos

1. Evolución de la Dependencia Externa: Del Monopolio al Multipolarismo.

Históricamente, la economía de América Latina y el Caribe ha operado bajo un esquema de "centro-periferia", concepto acuñado precisamente por la CEPAL. Durante el siglo XX, la influencia extra-hemisférica provenía principalmente de Europa Occidental a través de inversiones en servicios públicos y ferrocarriles. Sin embargo, tras la caída del Muro de Berlín y la liberalización de los mercados en los años 90, la región diversificó sus vínculos hacia Asia. Los antecedentes muestran que esta apertura no eliminó la dependencia, sino que la hizo más compleja: la estabilidad de los estados americanos pasó a depender de la salud financiera de centros de poder en múltiples husos horarios.

2. El Impacto Estructural del Ascenso de China (2001-Presente).

El hito más disruptivo en la historia económica reciente de la región fue el ingreso de China a la Organización Mundial del Comercio (OMC) en 2001. Este factor extra-hemisférico impulsó el "superciclo de las materias primas" (2003-2013), permitiendo un crecimiento del PIB regional, pero a un costo académico crítico: la reprimarización. Los estados americanos se volcaron a la exportación de bienes primarios (soja, hierro, cobre), desatendiendo su industria interna. Los antecedentes confirman que, al caer la demanda asiática en 2014, la región entró en una fase de estancamiento, demostrando que su crecimiento es un reflejo directo de la dinámica económica extra-hemisférica.

3. Vulnerabilidad ante la Arquitectura Financiera Global.

La influencia extra-hemisférica se manifiesta en los mercados de capitales. Los antecedentes de las crisis de deuda en la región (como la "Década Perdida" o las crisis de finales de los 90) revelan una correlación directa con las tasas de interés de bancos centrales fuera del continente. Cuando el Banco Central Europeo (BCE) o el Banco de Japón ajustan sus políticas monetarias, provocan movimientos masivos de capitales que salen de los países americanos hacia mercados "más seguros". Este fenómeno genera devaluaciones abruptas y encarece el costo de vida en el hemisferio, evidenciando una soberanía monetaria limitada por decisiones externas.

4. La Inversión Extranjera Directa (IED) y el Control Estratégico.

En la última década, se ha documentado un cambio en la estrategia de los actores extra-hemisféricos. Ya no se limitan al comercio, sino a la adquisición de activos estratégicos. Mediante la IED, potencias de otros continentes han tomado el control de puertos, redes de energía eléctrica y telecomunicaciones en América. Según datos verificados de la CEPAL, esta entrada de capital ha ayudado a cerrar brechas de infraestructura, pero ha generado una nueva forma de influencia: la toma de decisiones sobre recursos básicos nacionales se realiza ahora bajo lógicas geopolíticas ajenas a los intereses inmediatos de los estados americanos. En pocas palabras, la historia económica de la región muestra que América no funciona de forma aislada. Lo que sucede en el resto del mundo, especialmente en Europa y Asia, nos afecta de manera directa y profunda.

Pasamos de depender de un solo grupo de países a depender de lo que ocurra en todo el planeta. Primero, nos acostumbramos a vender materias primas a grandes potencias como China, lo que dio dinero rápido pero frenó el desarrollo industrial propio. Segundo, se permitió que el valor de nuestras monedas dependan de decisiones tomadas por bancos en otros continentes. Y finalmente, hoy vemos que gran parte de los servicios que se usan (energía, transporte, internet) son propiedad de empresas extra-hemisféricas.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

LA PARADOJA DEL CRECIMIENTO SIN DESARROLLO

El conflicto principal para este comité radica en la fragilidad de la soberanía económica de los Estados americanos. El problema no es la falta de recursos dentro del continente, sino que el bienestar de nuestras naciones está atado a decisiones que se toman a miles de kilómetros de distancia. Esta situación genera una incertidumbre constante que impide el desarrollo estable de la región.

Esta vulnerabilidad se observa en dos ejes fundamentales:

Primero, existe un desequilibrio en el control de los recursos. América es una región exportadora por excelencia, pero los países no tienen el poder de fijar el valor de lo que producen. Al depender de la demanda y de los precios impuestos por potencias extra-hemisféricas, cualquier cambio político o económico en otros continentes se traduce en una crisis inmediata para las arcas nacionales americanas. Los Estados se ven obligados a ser espectadores de cómo el valor de sus materias primas sube o baja sin poder intervenir.

Segundo, el hemisferio enfrenta una inestabilidad energética importada. Aunque el continente posee capacidades de producción masivas, el costo de la vida interna está encadenado a mercados globales y bloques externos. Esto significa que los precios del combustible y la electricidad en nuestras ciudades responden a conflictos o acuerdos tomados fuera de nuestro control geográfico. Para los Estados americanos, el reto no es solo producir energía, sino lograr que el costo de la misma no sea un arma utilizada por actores de otros hemisferios para desestabilizar sus economías internas.

Esto en resumidas cuentas da entender que Latino america y el caribe se encuentran en una posición mucho más vulnerable y más Dependiente que nunca a la hora de lo que a la venta de commodities se refiere y la posición de poder en las que LATAM se encuentra en frente de sus socios comerciales

Debido a que poco a poco con el paso del tiempo y el aumento de la competitividad, inflación y avances tecnológicos, la materia prima pierde su valor frente a un producto manufacturado. para visualizarlo mejor, en los 2000 se necesitaban 40 toneladas de soja para comprar un tractor estándar chino en frente de las 56 toneladas que fueron necesarias para el 2024 para el mismo tipo de tractor, teniendo que entonces exportar un 40% de toneladas de soja, por que aunque los precios suben, los de la materia prima y los productos manufacturados lo hacen a ritmos muy diferentes.

Esto causa que dentro de la región los estados tengan un gran flujo de dinero a corto plazo sin embargo no tengan la suficiente capacidad para industrializar el país, durante el boom de los commodities, Brasil tuvo un superávit económico del 5% en el PIB anual, pero la manufactura pasó de representar en 1985 casi un tercio del PIB de Brasil a menos del 10% en 2020. Esto hace que los países crezcan de manera económica a pasos agigantados, pero poco a poco crea una regresión industrial en su estructura nacional.

INVERSIÓN EXTRANJERA SIN TRANSFERENCIA TECNOLÓGICA

Como se había establecido anteriormente, los países usan la inversión estratégica extranjera para conseguir una mayor influencia y un aumento en su “soft power”, y se podría argumentar al menos que esto apoya al desarrollo aunque se pierda soberanía o control interno, pero muchas se pierden mucho más.

Un ejemplo esencial de esto es el puerto Chancay en Perú construido para potenciar la nueva ruta china-latinoamérica y con una inversión total de 3.5 mil millones de dólares estadounidenses y con la promesa inicial de la generación de 8000 empleos, sin embargo esto no terminó siendo así. Actualmente por su tan avanzada tecnología y automatización solo genero 706 empleos locales con una capacitación netamente operacional sin acceso por parte de Perú de la tecnología, algoritmos o sistemas utilizados, haciendo que si el sistema falla solo técnicos e ingenieros chinos sepan repararlos

A su vez se tuvo que generar un cambio dentro de la legislación peruana netamente para que la Autoridad portuaria Nacional (APN) pudiera otorgar el control exclusivo del puerto a COSCO, la cual es la naviera china dueña del 60 % del puerto, sin posibilidad de uso por la APN, y gracias a una demanda realizada ante el Primer Tribunal Nacional Constitucional se limitó drásticamente la supervisión ante el organismo de supervisión Ositran.

Por lo que significa entonces la pérdida no solo de soberanía, sino también de potencial de desarrollo tecnológico y de generación de trabajo dentro del país, esto no es solo una situación que afecta solo a Perú. Ya sea redes 5g, vías de ferrocarriles y represas hidroeléctricas dentro de diferentes países en Latinoamérica, muchas de estas sufren las mismas situaciones sin control verdadero de la infraestructura.

EL DILEMA AMBIENTAL ECONÓMICO

Gracias a todo esto es común que a parte de soberanía también se pierda la preservación de la naturaleza y la protección de diferentes pueblos indígenas debido al extractivismo extremo derivado de la competitividad dentro del mercado de commodities, esto a los estados latinoamericanos a simple vista puede parecer muy atractivo, sin embargo es una trampa que termina haciendo insostenible la producción.

Un caso específico de esto es Brasil y la deforestación masiva causada por la exportación de soja, por la exportación del producto se obtiene 45 mil millones de dólares, sin embargo por un estudio realizado por el banco mundial, las pérdidas por deforestaciones llegan a alrededor de 317 mil millones de dólares anuales, por lo que por cada dólar que entra de resultados de la exportación de soja se pierden 7 dólares por deforestación, todo esto resultado de la alta competitividad exigida por agentes extra hemisféricos

Sin embargo para los países latinoamericanos es eso o apegarse a la gran lista de exigencias de protección ambiental que exige la Unión Europea, gracias a la EUDR que es el reglamento principal en contra de la deforestación dentro de la Unión Europea, por lo que cada producto que entre dentro del territorio de la unión tiene que ser demostrado que no proviene de tierras recientemente deforestadas o que su producción haya contribuido a la degradación forestal, llegando a imponer hasta multas del 4% anual de las ganancias de la empresa dentro de la Unión Europea.

Esto mismo causa una inversión masiva de miles de millones de dólares más los gastos operativos anuales para la implementación de sistemas complejos de trazabilidad en donde pueden llegar a costos de hasta 0.17% de las ganancias anuales para las empresas medianas y pequeñas. Sin embargo es la única forma para que estas mismas no pierdan la apertura hacia el mercado Europeo, aun así muchos países eligen a China por sobre la UE por sus bajos costos de trazabilidad y por no requerir metas de cero deforestación post 2020.

FRAGMENTACIÓN REGIONAL

Lo paradójico del asunto llega cuando se generan acuerdos entre el Mercosur y la UE para que se impulse la producción y la venta de productos como la soja, la carne bovina entre otros los cuales han sido vinculados históricamente a la deforestación masiva, sumandole a eso las regulaciones de la EUDR y los dobles estándares impuestos, no se sabe si realmente si esos acuerdos son ganancia o son simples pactos simbólicos entre las organizaciones.

Porque mientras se fortalecen las políticas ambientales que afectan en mayor medida a las pequeñas y medianas empresas en costos de trazabilidad, son entonces aquí las grandes empresas las que salen ganando de estos acuerdos por mayor apertura dentro del mercado.

Es así como una organización creada originalmente para ser un fuerte bloque económico como lo es el Mercosur poco a poco se rompe debido a las diferencias políticas entre sus miembros , Argentina cambiando de posición económica cada que llega un presidente nuevo, Brasil reforzando sus lazos oriente a través del BRICS y los demás países miembros sin capacidad verdadera de negociación, esto hace que cada país individualmente lleven las negociaciones comerciales de manera individual, en vez de poder aprovechar el verdadero potencial de la organización

por lo mismo la polarización económica ya no es solo BRICS vs G7 como se estaba acostumbrado a verse, sí no ahora siendo Mercosur vs Alianza del pacífico para ver quien genera mayor control dentro América Latina por el comercio, y a su vez existiendo organismo como el CELAC para la representación máxima de los intereses latinoamericanos en materia de comercio, muchas veces las políticas entre los organismos no son iguales, terminando al final siendo inútiles.

Y a pesar de Latinoamérica en su mayoría compartir una misma situación no todos los países la viven igual y es importante destacar esto, aunque grandes economías como Brasil, Chile y Argentina han logrado mantener en el tiempo una industrialización y seguir con la venta de commodities, pero si damos un giro de 180 grados hacia Centroamérica y el Caribe vemos que la historia es muy diferente.

En estos casos muchas veces al ser países pequeños y con menor grado de industrialización no tienen la misma soja, petróleo o litio a precios competitivos como otros países latinoamericanos, en el caso de la mayoría de los países del Caribe se rigen por el turismo como principal fuente de ingresos, y la manufactura leve por parte de los países centroamericanos, sin embargo esto los deja en ambos casos en una condición peligrosa.

Por que por parte de los países caribeños ya se encuentran frágiles frente a las pérdidas económicas recurrentes que generan los desastres naturales, y por parte de Centroamérica muchas veces no tiene la capacidad de infraestructura a nivel de manufactura para competir con China o con los tigres asiáticos, el precio de la materia prima y la industria misma no se los permite.

Todo esto hace que en muchos casos estos estados estén en una posición bastante débil ante las negociaciones, y a su vez debido a la presión fiscal y a los daños que pueden llegar a causar los desastres naturales entren en déficit y instituciones financieras de alta envergadura aplique con ellos la “diplomacia de la trampa de la deuda”. Sumándole a todo esto la guerra arancelaria que ha iniciado los Estados Unidos con China, y el aumento de rivalidades entre ellos con la generación de nuevas rutas rivales como **la belt and road initiative** que beneficia mas a Latinoamérica pero los hunde en deuda pública y otros como el PGII de parte del G7 en donde si bien dan un gran aporte en IED, a nivel monetario para LATAM, el BRI es más compatible.

todo lo anteriormente mencionado hace que actores estratégicos como India, vietnam y otros estados hambrientos de commodities entren en el juego, por lo que para latinoamérica la situación no es compleja, sino uno de los momentos con mayor tensión y dificultad para la toma de decisiones en conjunto de toda la historia moderna.

SITUACION ACTUAL

En el panorama económico de 2026, la influencia de factores extra-hemisféricos en los Estados americanos ha dejado de ser una cuestión puramente comercial para convertirse en un desafío de seguridad económica y soberanía estratégica. La región se encuentra en una encrucijada marcada por cuatro ejes críticos.

1. Fragmentación Socioeconómica y Reconfiguración de Cadenas de Valor.

La creciente competencia entre bloques económicos de Asia y Occidente ha forzado a los países americanos a reconfigurar sus redes de comercio. Si bien actores extra-hemisféricos siguen siendo los principales compradores de recursos, existe una presión creciente por el nearshoring y el friend-shoring (atraer inversiones de países aliados). Esto ha generado una competencia interna en la región por captar capitales de empresas europeas y asiáticas que buscan relocalizarse para evitar barreras arancelarias, lo que pone a prueba la unidad de los bloques de integración regional.

2. La Carga del Servicio de la Deuda y el Ajuste Externo.

Tras los prolongados ajustes en las políticas monetarias de la Unión Europea y el Reino Unido, el costo de la deuda externa para los Estados americanos ha alcanzado niveles de presión fiscal no vistos en décadas. Actualmente, la región enfrenta una brecha de financiamiento donde el pago de intereses a acreedores extra-hemisféricos compite directamente con el presupuesto para inversión pública. La estabilidad macroeconómica regional queda así subordinada a la "voluntad de mercado" de centros financieros en Londres, Frankfurt y Hong Kong.

3. Volatilidad Energética y el Mercado Extra-hemisférico (Petróleo y Gas)

A pesar de que el hemisferio americano posee algunas de las reservas y capacidades de producción más importantes del mundo (con actores clave como Estados Unidos, Brasil y Venezuela), el precio de la energía no se determina de manera regional. La cotización de los índices depende de un mercado globalizado donde las decisiones de la OPEP+ (liderada por potencias extra-hemisféricas como Arabia Saudita y Rusia) tienen un peso decisivo. Esta dinámica genera una vulnerabilidad estructural, cualquier tensión geopolítica en Oriente Medio o Eurasia dispara los costos de transporte y producción en todo el continente americano. El hecho de que el precio de un recurso vital se fije fuera del hemisferio representa un riesgo constante para la estabilidad de precios y la seguridad energética de todos los Estados americanos.

4. Inflación Importada por Choques Logísticos y Geopolíticos.

La persistencia de conflictos en Eurasia y las interrupciones en rutas marítimas críticas fuera del continente (como el Canal de Suez y el Estrecho de Ormuz) han mantenido elevados los costos de los fletes internacionales. Para América esto se traduce en una "inflación importada". El encarecimiento de insumos básicos y fertilizantes controlados por mercados externos impacta directamente en la canasta básica regional, demostrando que la seguridad alimentaria del hemisferio es altamente vulnerable a eventos geopolíticos ajenos a su control.

5. El Triángulo del Litio y la Autonomía Industrial.

La transición energética global ha posicionado a la región como el proveedor clave de minerales críticos (litio, cobre y tierras raras) para las industrias tecnológicas de otros hemisferios. El desafío actual de la región es romper con el ciclo histórico de exportación de bienes primarios. Los Estados americanos buscan establecer marcos regulatorios que exijan a los inversores extra-hemisféricos la transferencia de tecnología y la creación de valor agregado en suelo local, evitando una nueva etapa de dependencia extractiva.

En resumen, en 2026 la economía de los Estados americanos funciona como un espejo de las crisis globales. Aunque el continente posee recursos incalculables, la región sigue siendo vulnerable porque su estabilidad no depende de decisiones propias, sino de mercados lejanos. Esta fragilidad se refleja en la dependencia de compradores en Asia y Europa, en deudas atadas a bancos extranjeros y, especialmente, en un mercado energético donde el precio del petróleo se fija fuera de nuestro control, afectando directamente el costo de vida en todo el hemisferio.

Capítulo III: Relacion temática - comité

RELACIÓN TÓPICO-COMITÉ

La relación entre este tópico y la Comisión se manifiesta con claridad al analizar el histórico modelo de "Centro-Periferia" propuesto por este organismo. Según esta visión, la región ha funcionado tradicionalmente como una periferia proveedora de recursos naturales, cuya estabilidad financiera depende de las decisiones tomadas en los centros de poder industrial fuera del hemisferio. Al debatir la influencia de factores extra hemisféricos en 2026, el comité está retomando la lucha histórica de la CEPAL por el desarrollo hacia adentro. Esto implica que los delegados deben proponer estrategias que no solo busquen atraer inversión, sino que garanticen que dicha inversión y el comercio internacional no comprometan la soberanía económica de nuestras naciones frente a potencias externas.

Asimismo, la CEPAL actúa como el principal observador técnico de los shocks externos que golpean a la región. El mandato institucional exige que el comité analice cómo la volatilidad de los precios en el sector energético y las fluctuaciones en las tasas de interés internacionales impactan directamente en los niveles de pobreza y desigualdad. No se trata solo de números, es un mandato social. La Comisión busca que las respuestas a estas crisis no sean individuales y desarticuladas, sino que se basen en una cooperación regional que sirva de amortiguador frente a la incertidumbre de los mercados en Asia y Europa. De esta manera, el comité se convierte en el arquitecto de una nueva resiliencia hemisférica, diseñada para proteger el bienestar de la población americana ante cualquier disturbio geopolítico lejano.

Finalmente, la relevancia de este tópico para la CEPAL reside en su capacidad para fomentar la integración regional como el único escudo real frente a la fragmentación del comercio global. El organismo sostiene que, ante un mundo cada vez más volátil, la unión comercial y financiera de los países americanos es la única vía para reducir la exposición a intereses extra hemisféricos.

ENFOQUE Y RECOMENDACIONES DE LA MESA DIRECTIVA

Si bien aunque el CEPAL no es un organismo con las potestades vinculantes para influenciar dentro del comercio directamente, si es fundamental para el desarrollo de marcos conceptuales, conceptos macroeconómicos que explican la situación de américa latina y el caribe.

Por lo que el fin de este comité no es desarrollar tratados entre países, sino la creación de estrategias y recomendaciones de políticas económicas para la reconfiguración de alianzas, generación de la industria dentro de los estados y finalmente hacer que ya la región no sea azotada por el concepto de la centro periferia por la cual ha vivido durante muchos años.

En este caso el debate no debe enfocarse que si China, EEUU o Europa es el culpable ni dialogar con ellos, sino que estamos entre puros países latinoamericanos y caribeños negociando como a través de nuestra alta cantidad de materia prima se puede convertir la región en una potencia global capaz de competir en alta medida con otras regiones y que no se quede atrás. También cabe recalcar que si bien la agenda 2030, los acuerdos de París y todas aquellas iniciativas centradas en el desarrollo, el enfoque del debate y desarrollo de posiciones de este comité debe ser netamente relacionado a la ideología política de cada país y como esta se traspolo a las relaciones comerciales entre los estados, llevando temas sociales y ambientales a las pérdidas de dinero directas sobre su impacto dentro del estado.

Al ser este un tema demasiado amplio, en este caso como mesa directiva no les recomendamos buscar abarcar todo al mismo tiempo, como países cada uno tiene diferentes posiciones en distintos temas y unos les afecta más que a otros ciertas aristas en específico, se espera que los delegados identifiquen, mediante investigación propia, en qué categorías de asimetrías cae su país (tamaño económico, dotación de recursos, nivel industrial, vulnerabilidades específicas) y construyan su posición desde ese análisis estructural. Los Estados miembros deberán determinar si privilegian un enfoque pragmático de optimización de las relaciones con los socios comerciales actuales, un enfoque transformador que busque cambio estructural profundo dentro de las dinámicas económicas, un enfoque defensivo que priorice soberanía, o una combinación de elementos de cada uno.

Deseamos como mesa directiva que el desempeño del comité sea a través de un buen debate con argumentos fundamentados, con posiciones marcadas claras, y con propuestas interesantes, el hecho de que sea un comité ONU no significa que las propuestas deben ser simples, ustedes deben proponer como debería latinoamérica posicionarse económicamente y que herramientas debo usar a través de sus posturas dentro del comité

QARMAS

1. ¿Hasta qué punto debería América Latina sacrificar autonomía decisoria nacional en favor de mecanismos de coordinación regional para negociar con actores extrahemisféricos?
2. Ante la necesidad urgente de infraestructura y el déficit fiscal regional, ¿debería América Latina priorizar atracción de inversión extrahemisférica rápida (aceptando términos menos favorables) o establecer condiciones estrictas que pueden reducir flujos pero generan mayor desarrollo de capacidades locales?
3. ¿Debería América Latina desarrollar SUS PROPIOS estándares regionales y exigir su reconocimiento, o adaptar producción a múltiples estándares externos según mercado de destino?
4. ¿Debería existir consenso regional sobre qué sectores son "estratégicos" y por tanto sujetos a restricciones sobre propiedad/control extrahemisférico, o cada país debe definir esto soberanamente según sus circunstancias?

5. , ¿debería América Latina implementar políticas activas de industrialización y de agregación de valor (aunque esto signifique sacrificar ventajas comparativas actuales), o maximizar beneficios de especialización en sectores donde la región es naturalmente competitiva?

6. ¿debería CEPAL proponer mecanismos de "no-competencia" regional, o aceptar que la competencia interna es inevitable y potencialmente beneficiosa?

7. ¿Debería América Latina aspirar a integración profunda tipo UE , o aceptar integración "ligera" limitada a coordinación en temas específicos sin instituciones supranacionales?

8. Ante la multipolaridad del comercio global, **¿debería América Latina priorizar la diversificación máxima de socios comerciales extrahemisférico la profundización estratégica con socios selectos ?**